

## Summary

This article discusses the legal basis for the use of force during Operation Enduring Freedom (OEF). The article begins with a presentation of the facts, beginning with an overview of September 11, 2001 and the events that followed, including the investigation that uncovered Al Qaida's responsibility, and the Taliban's role as protector of Al Qaida in Afghanistan. This section concludes with the reaction of the United States to the attacks up to the initiation of combat operations in Afghanistan against Al Qaida and the Taliban.

Following the introduction, Part I of the article examines the domestic issues related to the use of force by U.S. Armed Forces. This section covers the congressional resolution authorizing the use of force and analyzes its compliance with the War Powers Resolution and international law.

After the discussion of domestic requirements, the article shifts to the international requirements and the permissible grounds for the lawful use of force. This section focuses on Article 51 of the UN Charter, which is the stated legal basis for OEF. The various issues that are analyzed include whether September 11th was an armed attack; whether force can be used against the Taliban for harboring Al Qaida in Afghanistan; and whether the invocation of individual and collective self-defense is supportable under international law. After concluding that these questions can be answered in the affirmative, the section discusses the customary and positive international law limitations that apply during combat operations.

The third part of the article analyzes the relevant UN resolutions and statements pertaining to OEF. The author concludes that the Security Council Resolutions implicitly endorse the use of force in self-defense. In addition, this section highlights various public statements made by UN officials, including the Secretary-General, that indicate support for the use of force under Article 51.

The article concludes that the use of force in self-defense during OEF is supportable under international law. There are, however, many questions that are raised by the application of norms developed for international armed conflict in a military action against terrorist organizations.

## Résumé

Cet article traite des bases légales de l'usage de la force pendant l'Opération Enduring Freedom (appelée en France « Liberté Immuable »). Il est introduit par une présentation des faits qui commence par un survol des événements du 11 septembre 2001 et des événements qui ont suivi, y compris l'enquête ouverte sur la responsabilité d'Al Qaida et le rôle des Talibans comme protecteurs d'Al Qaida en Afghanistan. Cette partie s'achève avec la réaction des Etats-Unis aux attaques qui conduit aux opérations de combat en Afghanistan contre Al Qaida et les Talibans.

Après l'introduction, la première partie de cet article examine les problèmes internes liés à l'usage de la force par les forces armées américaines. Elle comprend la résolution du Congrès autorisant l'usage de la force et elle analyse sa conformité avec la « Résolution sur les Pouvoirs de Guerre » et le droit international.

Après l'évocation des débats internes, cet article passe à l'aspect international et aux bases acceptables pour l'usage légal de la force. Cette partie est centrée sur l'Article 51 de la charte des Nations Unies, qui est la base légale de l'Opération Enduring

événements du 11 septembre constituent une attaque armée, si la force peut être utilisée contre les Talibans au motif qu'ils abritent Al Qaida en Afghanistan et si l'invocation de la légitime défense individuelle et collective est recevable en droit international. Après avoir conclu qu'il peut être répondu à ces questions par l'affirmative, la seconde partie aborde les limitations que le droit international positif et coutumier impose pendant les opérations de combat.

La troisième partie de cet article analyse les résolutions et les déclarations pertinentes de l'ONU. L'auteur conclut que les résolutions du Conseil de Sécurité contiennent implicitement l'usage de la force en état de légitime défense. En outre, cette partie met en lumière les différentes déclarations publiques faites par des officiels de l'ONU, dont le Secrétaire Général, qui font apparaître un soutien à l'usage de la force dans le cadre de l'Article 51.

Cet article conclut que l'usage de la force en état de légitime défense pendant l'Operation Enduring Freedom est acceptable en droit international. D'autre part, de nombreuses questions surgissent suite à l'application à une action militaire contre des organisations terroristes de normes développées pour un conflit armé international.

## **Samenvatting**

Dit artikel bespreekt de wettelijke basis voor het gebruik van geweld tijdens de operatie « Enduring Freedom ». Inleidend worden de feiten verhaald, beginnend met de gebeurtenissen op 11 september 2001 en de gebeurtenissen die erop volgden, met inbegrip van het onderzoek over de verantwoordelijkheid van Al Qaida en de rol van de Taliban als beschermheren van Al Qaida in Afghanistan. Dit onderdeel wordt afgesloten met de reactie van de Verenigde Staten op de aanvallen, te weten de gewapende operatie in Afghanistan tegen Al Qaida en de Taliban.

Na de inleiding worden in het eerste deel van deze bijdrage de interne problemen onderzocht met betrekking tot het gebruik van geweld door de Amerikaanse strijdkrachten. Onder meer de resolutie van het Congres dat de strijdkrachten machtigt tot het gebruik van geweld en haar conformiteit met de « Resolutie over de Oorlogsbevoegdheden » en het internationale recht worden geanalyseerd.

Na de bespreking van het binnenlandse debat vervolgt deze bijdrage met het internationale aspect en de aanvaardbare gronden voor een wettelijk gebruik van geweld. Dit deel is gecentreerd rond artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties, dat de wettelijke basis is voor de Operatie Enduring Freedom. Achtereenvolgens komen aan bod of de gebeurtenissen van 11 september een gewapende agressie uitmaken, of geweld tegen de Taliban mag worden gebruikt om reden dat zij Al Qaida in Afghanistan onderdak verschaffen en of het inroepen van individuele en collectieve zelfverdediging ontvankelijk is in het internationale recht. Na besloten te hebben dat op deze vragen bevestigend kan worden geantwoord, behandelt het tweede deel van deze bijdrage de beperkingen die het internationaal positief en gewoonterecht tijdens de gevechtsoperaties opleggen.

Het derde deel van dit artikel analyseert de relevante resoluties en *statements* van de UNO. De auteur besluit dat de resoluties van de Veiligheidsraad impliciet het gebruik van geweld in staat van gewettigde zelfverdediging inhouden. Daarnaast beschrijft dit deel de verschillende publieke verklaringen die afgelegd werden door verantwoordelijken van de UNO, onder meer van de Secretaris-Generaal, die uiting geven van hun steun aan het gebruik van geweld in het kader van artikel 51.

De bijdrage besluit met de vaststelling dat het gebruik van geweld in staat vangewettigde zelfverdediging tijdens de Operatie Enduring Freedom aanvaardbaar is in internationaal recht. Anderzijds ontstaan nieuwe vraagstellingen wegens het toepassen op een militaire interventie tegen terroristische organisaties van normen die ontwikkeld werden voor een internationaal gewapend conflict.

## Zusammenfassung

Der Artikel befasst sich mit den rechtlichen Aspekten der Anwendung von Waffengewalt im Rahmen der militärischen Operation ENDURING FREEDOM. In der Einleitung werden die Ereignisse des 11. September 2001 und die danach eingeleiteten Maßnahmen zur Aufklärung des Terroranschlags chronologisch erfasst. Die Verantwortung der Al Qaida für den Anschlag und die Rolle der Taliban als deren Schutzmacht führen letztendlich zu den Angriffen der Amerikaner auf die Terrororganisation und das Taliban Regime in Afghanistan.

Der erste Teil befasst sich mit den nationalen (US) rechtlichen Bestimmungen für die Anwendung von Waffengewalt durch die Streitkräfte der USA. Die Resolution des US Congress wird auf Vereinbarkeit mit der *War Powers Resolution* ... und dem Internationalen Völkerrecht überprüft.

Im Anschluss an die Abhandlung über die nationalen Rechtsgrundlagen werden die Aussagen des Internationalen Rechts zur Anwendung von Waffengewalt erörtert. Im Mittelpunkt der Betrachtung steht der Art. 51 der UN-Charta. Dieser ist die Rechtsgrundlage für die Operation ENDURING FREEDOM. Dabei geht es um die Fragen: War der Anschlag vom 11. September ein bewaffneter Angriff? Ist die Anwendung von Waffengewalt gegen die Taliban in Afghanistan aufgrund der Verflechtungen mit der Al Qaida Terrororganisation zulässig? Gilt das Recht auf Selbstverteidigung und Kollektive Verteidigung, mit Blick auf das Internationale Völkerrecht, auch für diese militärische Operation? Nach Bejahung dieser Fragen untersucht der Autor die Bestimmungen des Internationalen Völkerrechts, die im Rahmen der Durchführung der militärischen Operationen anzuwenden sind.

Teil 3 analysiert die für die Operation ENDURING FREEDOM gültigen UN-Resolutionen und UN-Erklärungen. Der Autor kommt zu dem Schluss, dass die Resolutionen des Sicherheitsrates ausdrücklich das Recht auf Selbstverteidigung legitimieren. Die Einschätzung, dass der Einsatz von Waffengewalt durch den Art. 51 der UN-Charta gedeckt ist, wird durch Aussagen verschiedener UN-Vertreter einschließlich des UN-Generalsekretärs belegt.

Die Anwendung von Waffengewalt bei der Operation ENDURING FREEDOM im Rahmen der Selbstverteidigung ist im Einklang mit den Bestimmungen des Internationalen Rechts. Dies stellt der Autor am Ende seiner Ausführungen fest. Letztendlich bleibt jedoch die Frage offen, ob die rechtlichen Bestimmungen des internationalen Völkerrechts, die für den Einsatz von Waffengewalt zwischen Staaten konzipiert wurden, auf terroristische Organisationen wie Al Qaida anzuwenden sind.

## Resumen

Este artículo debate los fundamentos legales del uso de la fuerza durante el transcurso de la Operación Libertad Duradera ( OLD ). El artículo comienza con una exposición de hechos probados, empezando con un breve repaso de lo acaecido el 11 de Septiembre de 2001 y los sucesos posteriores en relación a esa fecha, incluyendo la investigación que desveló la implicación de Al-Qaeda, y el papel de los Talibán como protectores de Al-Qaeda en Afganistán. Esta introducción concluye con la reacción de los Estados Unidos a los ataques, hasta el inicio de las operaciones de combate

Seguidamente a la introducción, la Parte I de este artículo examina los aspectos de la normativa interna en relación con el uso de la fuerza por parte del ejército de los Estados Unidos. En esta sección se incluye la resolución del Congreso autorizando el uso de la fuerza y analiza su adecuación en el marco del Derecho Internacional y la Ley de Declaración de Guerra.

Tras discutir los requisitos de la normativa doméstica, el artículo pasa a analizar los requisitos del Derecho Internacional y los términos en los que éste permitiría el uso de la fuerza. Esta sección se centra en el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas que supone la base legal alegada para la OLD. Los diferentes asuntos tratados incluyen las siguientes disquisiciones: si el ataque del 11 de Sept. fue un ataque armado, si es legítimo el uso de la fuerza contra los Talibán por esconder a Al-Qaeda en Afganistán, y si es defendible ante el Derecho Internacional el invocar la defensa propia individual y colectiva. Tras concluir que estas cuestiones pueden ser contestadas afirmativamente, esta sección estudia las limitaciones que el Derecho Internacional positivo y el consuetudinario imponen para las operaciones de combate.

La tercera parte del artículo analiza las declaraciones y resoluciones de la ONU aplicables en relación a la OLD. El autor concluye diciendo que las Resoluciones del Consejo de Seguridad reconocen implícitamente el uso de la fuerza en defensa propia.

Además, en esta sección se subrayan diversas declaraciones públicas de altos cargos de la ONU, incluyendo a su Secretario General, que indican su respaldo al uso de la fuerza bajo el amparo del Artículo 51.

El artículo finaliza con la conclusión de que el uso de la fuerza en defensa propia durante la OLD es legítimo y defendible ante el Derecho Internacional. Sin embargo siempre surgirán muchas incógnitas a la hora de aplicar unas normas diseñadas para los conflictos armados, a una acción militar contra organizaciones terroristas.

## **Riassunto**

Questo articolo discute la base legale per l'uso di forza durante "Operation Enduring Freedom" (OEF). L'articolo comincia con una presentazione dei fatti, cominciando con un riassunto dell'11 settembre 2001 e gli avvenimenti che hanno seguito, includendo l'investigazione che ha scoperto la responsabilità di Al Qaida, e il ruolo del Taliban come protettore di Al Qaida in Afghanistan. Questa sezione conclude con la reazione degli Stati Uniti agli attacchi fino all'iniziazione delle operazioni del combattimento in Afghanistan contro Al Qaida e il Taliban.

Dopo l'introduzione, Parte I del articolo esamina le conseguenze domestiche in relazione al uso di forza dagli Stati Uniti. Questa sezione riporta la risoluzione del congresso che autorizza l'uso di forza e analizza la sua condiscendenza con il "War Powers Resolution" e la legge internazionale.

Dopo la discussione dei requisiti domestici, l'articolo cambia ai requisiti internazionali e la ragione permessa del uso di forza legittimo. Questa sezione concentra al articolo 51 dello statuto del ONU, che è la base legale per OEF. I vari interessi che sono analizzati includono se l'11 settembre fosse un attacco armato; se la forza potesse essere usata contro il Taliban per "dando porto" di Al Qaida in Afghanistan; e se l'invocazione dell'individuo e l'autodifesa collettiva è supportabile nella legge internazionale. Dopo concludendo che queste domande possono essere risposte affermativamente, la sezione discute le limitazioni consuete e positive della legge internazionale che sono applicabili durante le operazioni di combattimento.

La terza parte dell'articolo analizza le risoluzioni e dichiarazioni del ONU appartenendo a OEF. L'autore conclude che le risoluzioni del Security Council implicitamente confermano l'uso della forza in autodifesa. Inoltre, questa sezione mette in risalto vari dichiarazioni pubbliche fatte dagli ufficiali dell'ONU, includendo il Segretario-Generale, che indicano l'appoggio per l'usa di forza sotto l'articolo 51.

L'articolo conclude che l'uso di forza in autodifesa durante OEF e giustificato sotto la legge internazionale. Ci sono, pero, molte domande che arrivano dall'applicazione delle norme sviluppate per il conflitto armato internazionale in una azione militare contro organizzazioni terroriste.